113學年度全國學生音樂比賽檢討會

會議紀錄

會議時間	114年6月16日(星期一)上午10時		
會議地點	國立臺灣藝術教育館第3會議室		
會議主持人	李館長泊言	紀錄	林慧雯
出席人員	詳如簽到表		
請假人員	詳如簽到表		

壹、主席致詞(略)

貳、業務報告

- 一、113學年度全國學生音樂比賽(以下簡稱本比賽)決賽團體項目12類、98類組;個人項目18類、109類組,共207類組。本比賽團體項目於114年3月1日至3月16日分別於新竹縣/市(北區)、雲林縣(中區)及臺南市(南區)辦理162場,個人項目於114年3月16日至3月29日在高雄市辦理130場,計292場次。
- 二、本學年度賽事總計49,701人參賽,團體項目及個人項目參與情形:
 - (一)團體項目:
 1. 預計總參與隊數1,794隊(北區908隊、中區364隊、南區522隊)。
 2. 實際總參與隊數1,771隊(北區897隊、中區362隊、南區512隊),棄權23隊,總參加學生47,394人次。
 - (二)個人項目:
 1. 預估總參賽人數2,387人。
 2. 實際總參賽人數2,307人,棄權80人。
- 三、本次合計獲獎包含:特優1,021人(隊)、優等2,776人(隊)、甲等270人(隊)。感謝新竹縣政府教育局、雲林縣政府、臺南市政府教育局及高雄市政府教育局,戮力籌備賽事,促使賽事圓滿完成。

參、提案討論

案由:113學年度全國學生音樂比賽決賽檢討事項,提請討論(提案單位:各縣市政府教育局處、國立臺灣藝術教育館等)。

說明:

- 一、本館114年4月17日函各縣市調查賽事期間相關意見回饋及參賽師生反映事項等提案,並初擬相關規劃及回應,期透過本次會議研商並取得共識,以利後續賽務規劃及執行。

二、綜整相關檢討提案計24案(內容相近之提案業先行整併)，包括場地3案、賽務行政14案、系統2案、評審1案、實施要點3案、其他建議1案，詳附件。

決議：經與縣市代表討論，相關決議詳見提案決議一覽表(如附件)。

肆、臨時動議：無。

伍、散會：中午12時10分。

113學年度全國學生音樂比賽檢討會提案決議一覽表

附件

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
場地	1-1	臺北市府教育局	<p>提案：關於女聲合唱比賽的場地</p> <p>說明：本次比賽地點位於樹杞林文化館，場館整體空間有限，合唱團體人數多為60人上下，預備區空間及廁所使用非常擁擠，展演空間收音較為乾扁，不利於人聲傳達。</p> <p>建議：合唱比賽建議辦理於大型音樂廳。</p>	<p>一、本比賽場地受比賽類組、輪辦機制及行政協調等因素，113學年度團體項目北區因所屬場館數量及空間限制，承辦縣市業跨縣市租借適宜場地辦理部分比賽類別。</p> <p>二、惟北區參賽團隊數多，又本年度適逢228連假，配合部份場館單位人力調配須避開連假，又賽程須於3月15日前完成辦理，在有限時間及場地數，依比賽樂器演奏特性、場地殘響、交通動線腹地等綜合評估後，確認各比賽類別適合之比賽場地。</p> <p>三、查本年度北區團體項目直笛合奏決賽場地於預備2旁有電梯至2樓比賽會場，並供參賽團隊使用，相關資訊業於領隊會議當日及簡報周知，亦有拍攝會場動線影片供參閱，建議參賽團隊於行前可查閱領會議簡報，熟悉動線，俾當日參賽順利。</p> <p>四、另，為因應直笛合奏近年大型樂器需求，以及合唱比賽類別之人數考量，未來場勘亦將相關空間需求納入評估規劃，安排適宜場地。</p>	同主辦單位初步回應意見。
		花蓮縣政府教育處	<p>提案：直笛合奏比賽場地</p> <p>說明：直笛樂器已經發展到有250公分200公分的大笛子實木非常重，每年全國賽比賽場場地狹小、沒有搬樂器下樓的電梯，孩子們、樂器的安全非常令人擔心！</p> <p>建議：為了參賽孩子們安全，建議直笛合奏比賽場地，能以容納50人上台的場地為考量，最重要的是要有搬運樂器的電梯！懇請將這一點列為重點考量！請以孩子們安全為重！</p>		
場地	1-2	嘉義市政府教育處	<p>提案及建議：建議調整打擊樂比賽場地及多增設一個樂器預備區。</p>	<p>本次團體項目南區後舞臺可用空間有限，並緊鄰樂器碼頭，亦須預留樂器進退場動線，爰大型樂器預備區以2隊使用為原則進行規劃，尚</p>	同主辦單位初步回應意見。

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
				祈參賽團隊體諒。未來場勘時，將視場地空間適度評估調增大型樂器預備區域。	
場地	1-3	臺北市府教育局	<p>提案：合唱賽程請增設活動中心為熱身練習場地。</p> <p>說明：主辦單位僅安排在小教室練習10分鐘，團隊需於戶外或遊覽車內練習，若遇下雨更為困擾。主辦單位應重視團隊練習空間的需求。</p> <p>建議：</p> <ul style="list-style-type: none"> 一、應安排活動中心劃設團隊熱身區，保障練習品質。 二、檢錄人員可用麥克風或大聲公點名，避免因檢錄流程犧牲團隊熱身時間。 	<p>一、本比賽決賽係由各縣市輪辦機制辦理，各縣市所屬場館數量及空間限制，本年度於場館有限條件下業儘量規劃提供各團隊發聲空間，未來將視個別場館空間條件允許下，規劃相關區域使用。</p> <p>二、查本學年度團體項目北區考量周邊鄰近住戶，休息區不宜開放參賽團隊發聲或練習，避免影響場內秩序及團隊演出，並依領隊會議決議訂有比賽流程時間預估表安排各參賽團隊調音(發聲)時間為每隊15分鐘，同時規劃調音區供團隊進行發聲練習。未來將視場館空間條件，倘休息區具良好隔音且不影響場內秩序前提下，評估開放發聲練習，若於戶外空間亦加強雨備布置。</p> <p>三、為加速流程，建議帶隊師長請參賽學生於檢錄時按名冊順序整隊，以利檢錄流程，另將視檢錄區域是否會影響會場秩序評估工作人員是否使用擴音設備進行檢錄。</p>	同主辦單位初步回應意見。
		花蓮縣政府教育處	<p>提案：比賽會場練習動線。</p> <p>說明及建議：</p> <p>一、直笛合奏團體組於樹杞林文化館，當天在帳棚外因下雨，樂器盒及學生部分被淋濕，雨天備案明顯規劃不完善，進到練習區，雖有10分鐘可熱樂器調音，但同一個空間有2組隊伍在試音，實在無法讓團隊真正的調音，室內雖有樂器盒放置區，但對於有50個人的大團，樂器眾多，小小的檯面實在無法放外套、樂器盒、及參賽者的物品，只好置於外面</p>		

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
			<p>帳篷區 溼答答的路面，整個狼狽至極。希望往後，務必規劃完善的雨天備案，充足的空間，避免學生樂器盒搬來搬去，有些團隊完全沒有家長後援會，只靠學生，實在折騰。</p> <p>二、練習區應該要獨立空間與隔音設備，不應該是兩個團隊在同一場地，雖然有隔開，但聲音是互相干擾，完全無法在上臺前一刻好好聽聲音，況且外場區也禁止練習。</p>		
賽務行政	2-1	南投縣政府 教育處	<p>提案：進場流程希望節省時間及後臺動線安排影響演出隊伍（雲林觀光處演藝廳）。</p> <p>說明：</p> <p>一、隊伍已進場，舞台上樂器與人員都準備好了，但是還要演出人員退出舞台外，等候工作人員將舞台上的牌子拿走，才可以再全員進場。演出者走出去再等候進去要花費時間，再者工作人員從舞台外走進去拿牌子再走出去也花費時間，來來往往每隊平均多等候10分鐘。</p> <p>二、舞台後方很寬敞，可容納多隊，但是前隊伍已在舞台上準備演出，後台仍舊很多隊伍一直進來後台，搬樂器和</p>	<p>一、本年度團體項目中區決賽場地雲林觀光處演藝廳，為避免碼頭車輛進出聲響影響比賽品質，碼頭附近不開放練習；於換場時，樂器碼頭先由尚未進場團隊樂器車卸貨進場，再由已完成演出團隊裝載樂器退場，由工作人員確認碼頭樂器車完成卸載並駛離後，續舉牌或舉旗方式提示司儀及評審，再由司儀宣布後臺已準備完成，始請參賽團隊上台，並取消換場時限試行措施；透過此方式避免參賽人員於碼頭樂器車尚未駛離即演出，確保參賽團隊演出不受干擾。前開方式業於領隊會議及簡報提醒參賽團隊知悉。</p> <p>二、本場地因本年度中區碼頭規劃，碼頭樂器車完成卸載並駛離後，預備一之參賽團隊</p>	同主辦單位初步回應意見。

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
			<p>演出人員眾多一直在移動，音量難免影響舞台上正要演出的隊伍。</p> <p>建議：</p> <p>一、希望可以省去演出人員再走出去這些步驟，還有專門的工作人員從舞台外走進去拿牌子的步驟，讓樂器與人員進場就緒一次完成即可。</p> <p>二、礙於場地關係，人員進出路口沒有大門能夠關閉，因此在移動動線安排上，引導人員應該要考量到正在參賽的團隊，演出開始即要禁止人員進入以及走動，以免影響參賽隊伍權益。</p>	<p>始進場，預備二參賽團隊亦即接續移動至預備一。絲竹室內樂合奏比賽項目人員編制較少，爰移動至預備一所需時間較短。管樂合奏因人員較多，可能發生全體參賽人員尚未完全從預備二移動至預備一時，舞臺上團隊已開始演出，致影響團隊演出。為避免人員移動發出聲響影響正在演出團隊，爰於管樂合奏項目調整於換場時，始引導參賽團隊由預備二移動至預備一。</p>	
		彰化縣政府 教育處	<p>提案：希望能統一團體賽參賽隊伍在後台(第一預備區)的等待流程。</p> <p>說明：彰化藝術高中於 113 學年度全國學生音樂比賽中參加三項團體賽程，本校第一組參賽隊伍為「高中職 A 組絲竹室內樂合奏」，當天有讓隊伍於前隊比賽時於後台(第一預備區)等待。但本校第二組參賽隊伍「高中職 A 組管樂合奏」比賽當天，後台工作人員堅持要在前隊隊伍演奏完指定曲後才讓下一隊參賽隊伍進入後台(第一預備區)等待，造成參賽學生於第二預備區等待時間過長，於第一預備區準備</p>	<p>三、前開方式係因應現場實際狀況之調整因應，尚祈理解。爾後倘有相關調整，將於官網公告，同時於當日報到處公告或檢錄時提醒調整措施，俾參賽團隊提早因應，並會場進出口安排人員加強管制。</p>	

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
			<p>時間過短，也造成不同團體之不同作法。</p> <p>建議：統一團體賽參賽隊伍在後台(第一預備區)之等待時間，並建議於前隊參賽隊伍進場時，讓下一隊至後台(第一預備區)等待，有較長的等待時間以降低參賽隊伍之焦慮感並提早適應場館內溫度。</p>		
賽務行政	2-2	<p>新北市政府 教育局</p>	<p>提案：人員動線與陪同安排應更周延。</p> <p>說明：預備區因限制陪同人數(2人)，若突發狀況易無人支援；樂器碼頭動線擁擠、交錯動線易混亂(場地受限)；家長協助完樂器搬運後無法觀賞演出，亦產生遺憾。</p> <p>建議：</p> <ul style="list-style-type: none"> 一、規劃預備區增加隨隊老師或志工陪同人數。 二、優化進出動線，並增加現場引導人力。 三、舞台前方保留部分「協助家長專區」，讓家長(志工)可觀賞孩子表演。 	<ul style="list-style-type: none"> 一、預備區陪同人數應為建議人數，如有其他需求亦可向承辦單位反映，將可個案處理。 二、本年度因各場地條件不同，承辦單位業於賽前依各場館空間條件充分規劃並於領隊會議周知相關動線。考量賽事辦理不易，亦請參賽團隊依循領隊會議規劃及現場工作人員引導，共同維護賽場秩序。未來將加強動線標示(指示牌、地標、公告等方式)並視場地動線需求安排工作人員引導，亦請參賽團隊參加領隊會議及行前查閱領會議簡報，熟悉動線，俾當日參賽順利。 	<p>同主辦單位初步回應意見；另，有關等候區之規劃原則，請主辦單位評估納入比賽要點或決賽承辦單位注意事項明定，據以依循。</p>
		<p>臺北市政府 教育局</p>	<p>提案：比賽表演區域之出場側，應可設置停等區。</p> <p>說明：本次國樂合奏及絲竹室內樂比賽，比賽表演區域之出場側，並未規劃停等區，而是安排在台下左側座位等候</p>	<ul style="list-style-type: none"> 三、本比賽各場地於會場內規劃報幕計時及司儀工作區，中間則為評審評分區，其餘鄰近舞臺下方周邊盡可能保持淨空，確保比賽舞臺周邊環境秩序與比賽流程順暢，並以維護參賽者演出為首要考量。 	

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
			<p>區。無規劃停等區，除造成參賽隊伍協助人員在樂器撤場的時間緊迫外，本次雖安排台下左側座位等候區，但導致結束需繞至右側再上台，耗費更多樂器撤場時間。</p> <p>建議：應規劃停等區，如無法設置停等區，台下等候區亦應規劃在可迅速上台處。</p>	<p>四、有關國樂合奏及絲竹室內樂比賽原於比賽表演區域之出場側規劃停等區，以利撤場。又領隊會議場地勘查時，陸續有團隊於現場反映停等區建議調整至舞臺下方，雖承辦單位現場說明此方式可能影響撤場搬運動線，惟為儘量滿足團隊需求，爰調整將等候區調整至下方座位。</p> <p>五、考量各參賽團隊對協助搬運道具及師長等候區位置需求不一，關於等候區之規劃應以不影響參賽者演出為首要考量，爰宜設於舞臺出場側之區域為原則，僅倘遇後臺空間不足，始得視現場條件個別調整，另行規劃適當位置以因應實際需求。</p>	
賽務行政	2-3	臺北市 市政府 教育局	<p>提案：大型調音樂器，應可跟隨比賽學生動線，轉往調音區。</p> <p>說明：本次國樂合奏比賽，大型調音樂器需從戶外休息區，沿戶外無遮蔽的人行道，搬移到樂器車碼頭進入大型樂器放置區，再行調音，除了未妥善考量雨天問題，同時造成需要更多調音時間。</p> <p>建議：大型調音樂器，應可跟隨比賽學生動線，轉往調音區。</p>	<p>一、本比賽場地受比賽類組、輪辦機制及行政協調等因素，113 學年度團體項目北區因所屬場館數量及空間限制，承辦縣市新竹縣業跨縣市租借適宜場地辦理部分比賽類別。</p> <p>二、本年度團體項目北區於場地條件限制下，業儘可能規劃相關動線滿足大型樂器調音需求，於賽事期間強降雨時，增加鋪設舞臺板、擴大帳棚搭設範圍及增加置物椅子等場地調整及防護措施。建議參賽團隊如遇雨時，請依雨備方案或視正式演出時間許可範圍內(20 分鐘內)進行調音，避免樂器雨淋之疑慮。</p>	同主辦單位初步回應意見。
		臺北市 市政府 教育局	提案： 戶外調音區加強隔音設備、或改為室內空間。		

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
			<p>說明：本次管樂合奏比賽，因為場地限制及疫情關係，近幾年調音區均為室外，雖架設帳篷，但室外干擾情況嚴重。部份隊伍遇到雨天、進入調音帳篷樂器還會淋雨。</p> <p>建議：搭設帳篷亦可以加強隔音設備、例如帳篷牆面增設吸音海綿等。希望來年比賽調音區盡量安排於室內，以保護樂器及達到讓參賽者得以於合適場地進行調音。</p>	<p>三、鑑於各縣市場館空間設計未必完全符合賽事辦理需求，關於調音區空間規劃，近年於場勘時亦請場勘委員就場館實際條件提出具體建議，俾利妥善規劃調音空間與動線。如場館具備合適之室內空間，將優先規劃設置於室內；倘僅能於戶外設置，則將強化雨備措施，以降低天候與環境干擾對比賽之影響。</p>	
賽務行政	2-4	臺北市政府教育局	<p>提案：關於樂器載具進場及整備空間之規劃。</p> <p>說明：我方團隊於抵達現場時，方得知下午場參賽隊伍的樂器載具需至中午12點才開放進入指定的裝卸區。雖然現場停車空間足夠，但在開放進入前無法自載具上取得樂器進行整備，影響了賽前準備時程。</p> <p>建議：主辦方未來能提前且明確告知樂器載具的進場與裝卸時間，並在確保安全及秩序的前提下，提供隊伍於指定停車區域提前取得樂器進行初步整備的彈性。</p>	<p>一、查本學年度團體項目北區於各賽場提供比賽流程時間預估表，下午場樂器車進碼頭時間為12時30分開始，現場業已調整提早於12時開放下午場次團隊入場。</p> <p>二、有關下午場次樂器車進碼頭開放時間，係確保提供充足之樂器暫放區供上午場次參賽團隊使用兼顧樂器碼頭卸貨裝載順暢，對於樂器裝卸相關時間規定，建議於賽前先行查閱確認，未來將於領隊會議簡報加強提醒周知。</p>	同主辦單位初步回應意見。
賽務	2-5	高雄市政府教育局	<p>提案：南區團體賽場地(臺南歸仁文化中心)進出動線、斜坡坡度、比賽干擾問題。</p> <p>說明：此次團體賽安排在台南的歸仁文化中</p>	<p>一、本次團體項目南區於決賽場地勘查時，因適逢部分場館於比賽期間整修，於有限場館經場勘後規劃於本場地辦理，爰場地勘</p>	同主辦單位初步回應意見。

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
行政			<p>心，場地偏小，樂器車停放僅能一台，樂器進出場與人員進出場竟然同一個出口，大家擠在長型走道，實在不理想，且斜坡坡度太陡，由學生搬運之樂器容易全部滑下砸傷學生（因教育理念，有些學校不找家長，而訓練學生搬運擺設樂器，建議能以符合學童的場地安全條件為考量）。再者，比賽時，後臺鐵捲門沒有拉下，外面的走動搬樂器、馬路車流的雜音，會干擾比賽。</p> <p>建議：改在腹地較大場地，使樂器車、樂器及人員進出場能較順暢，太陡之斜坡加裝止滑條，並於比賽時，拉下與外界隔音的後臺鐵捲門，以防外部雜音干擾比賽。</p>	<p>線安排，以參賽團隊進出動線順暢為優先考量，惟部分受限場館原有空間限制，未能盡善之處，亦經多方考量後安排較適宜之動線，並加裝將樂器碼頭增設延伸平臺。同時考量後台樂器碼頭鐵捲門拉下有其設施難度及影響賽程順暢，爰僅能固定開啟，並業於領隊會議時向參賽團隊說明碼頭後方及周邊請保持靜音並禁止團隊休息及調音，降低聲音干擾，現場亦安排專人控管，降低干擾。</p> <p>二、有關大型遊覽車動線建議，將納入未來賽務規劃妥適停車處及動線，確保參賽人員安全。</p> <p>三、查南區歸仁文化中心除現場提供流動廁所外，會場大廳右側亦有洗手間供團隊使用，未來亦將視場館洗手間數評估增加足夠數量流動廁所，並加強清潔。為確保所有參賽團隊均有舒適乾淨之如廁環境，將於該區宣導共同維護環境清潔，如遇洗手間需清潔情形，可向會場工作人員反映。</p>	
賽務行政		臺南市政府 教育局	<p>提案：南區音樂比賽打擊樂合奏國小組後台搬運區需關鐵門。</p> <p>說明：此次南區比賽打擊樂合奏國小組，在比賽過程中未關鐵門，台上演奏仍會聽到樂器車倒車的聲音。</p> <p>建議：建議後台搬運區需關鐵門，避免影響舞臺表演。</p>		
		臺南市政府 教育局	<p>提案：審慎規劃團體賽的動線，規劃場地應考量參賽者所需，涵蓋廁所規劃。</p>		

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
			<p>說明：</p> <p>一、同聲合唱比賽場地歸仁文化中心所規畫的「遊覽車動線」不適合大型遊覽車行駛，致使當天大部份的學校臨停紅線，甚至在馬路對面放學生下車，非常危險。</p> <p>二、流動廁所不足，也非常髒，對於學生人數多的團隊而言非常不便。</p> <p>建議：</p> <p>一、場地選擇應考量各動線的規劃以及參賽者的安全。</p> <p>二、規劃場地應考量參賽者所需，涵蓋廁所規劃。</p>		
賽務行政	2-6	臺北市政府 教育局	<p>提案：提升賽程安排準確性，改善等待與空檔情形。</p> <p>說明：曾發生上一組結束後需於戶外等候10分鐘，影響選手與評審狀態。</p> <p>建議：賽程安排應更精準預估時間，避免長時間空檔，保障參賽品質與效率。</p>	<p>一、因各比賽類組演出形式與換場需求不一，本年度北區訂有比賽流程時間預估表供團隊參考用，實際流程仍有彈性調整空間。另調音時間依領隊會議共識由 10 分鐘延長為 15 分鐘，爰可能導致前一隊演出結束後，下一隊仍在調音中。</p> <p>二、未來將研議依各類組性質彈性訂定調音時間（例如依比賽類別換場時間或演出時間規劃調音時間為 10 分鐘或 15 分鐘），並加強賽程控管；另本比賽官網亦提供「場地即時資訊」供參賽團隊掌握現場進度，建議參賽團隊亦可多加利用。</p>	同主辦單位初步回應意見；另，未來亦可評估朝固定比賽時間方向研議規劃。
		新竹市政府 教育處	<p>提案：增加室內調音區使用時間。</p> <p>說明：由於樂器需要在穩定的溫度與環境中，方能準確調整音高與音色，若調音時間不足，可能影響團體整體演出表現。</p> <p>建議：考量目前團體組演出時間為20分鐘，建議可相對應地調整室內調音區的使</p>		

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
			用時間至20分鐘，以利團員有充足時間做好演出前的準備。		
		新竹市政府 教育處	<p>提案：建議依排定賽程準時進行，應保障各隊完整調音時間。</p> <p>說明：部分場次賽程有提早，主辦單位為求提早結束，工作人員會催促尚未到時段的隊伍上場，並壓縮其調音與準備時間，影響演出品質與學生心理狀態。</p> <p>建議：明文規定：比賽需依照原定時段進行，如有提前亦應徵詢隊伍同意，不可強制催促，每隊賽前應保有基本調音準備時間(如15分鐘)，不得因賽程提早而省略。</p>		
		臺北市政府 教育局	<p>提案：關於賽程時間表之嚴謹執行。</p> <p>說明：本次賽事中，部分場次的實際開始時間較表定時間提前約40分鐘至1小時，對需長途移動的跨縣市參賽隊伍造成困難，增加不確定性，難以安排抵達與暖身。</p> <p>建議：主辦單位應嚴謹執行公告賽程時間，若有變動，應提前且即時透過官方管道通知參賽隊伍，以利調整行程安排。</p>		

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
賽務行政	2-7	南投縣政府 教育處	<p>提案：關於大會提供譜架、椅子及指揮台相關事宜。</p> <p>說明：此次全國賽，大會有提供譜架、椅子及指揮台給參賽單位使用，但是前一個參賽隊伍使用完後，如果不使用的話，卻是後一個參賽隊伍要收拾？這是不是有些不合理？</p> <p>建議：借用主辦單位提供的用具之參賽單位，應自己撤走所借用的用具，因為撤離也是有算時間的，再者，也不會耽誤整個比賽的流程。</p>	<p>一、關於譜架、椅子及指揮台等用具進撤場安排，目前比賽作業流程係由下一個參賽團隊於進場布置時，依實際需求進行現場配置與調整，已行之有年亦為領隊會議共識。</p> <p>二、不同參賽團隊所需椅數、譜架數及配置形式不一，若統一於演出結束後即全數收回，後一隊若使用需求接近，反而需重新搬出並擺設，反覆作業將耗費更多時間與人力。考量比賽時間安排緊湊，統一撤除後再重新搬入，容易造成換場延誤，甚至影響後續隊伍之演出準備。</p> <p>三、另，換場布置時間未列入正式演出計時亦無扣分機制，爰由參賽團隊於換場時依需求調整，可更彈性掌握場地使用方式，亦有助於參賽團隊熟悉舞臺空間與動線，提升演出穩定度。</p>	同主辦單位初步回應意見。
賽務行政	2-8	高雄市政府 教育局	<p>提案：避免同場次安排不同齡的組別。</p> <p>說明：今年管弦樂合奏賽程場次安排為國中B組接高中組，不同年齡於同場次評比，是否較難客觀評分？</p> <p>建議：於同場次安排同齡組別（避免不同齡組別），對於當場次評分標準也許能較一致。</p>	<p>一、本比賽決賽團體項目共 12 類計 98 個類組，個人項目共 31 類計 213 個類組，總計 311 個類組，每年固定於 3 月辦理，賽程長達一個月(包括假日)；其中個人項目因類組過多，國樂的吹拉及彈撥類，西樂的管樂及弦樂類需隔年辦理。</p> <p>二、考量現有賽事類組規模已趨飽和，且團體項目需於 3 月 15 日左右前辦理完畢，爰賽程視該場次可安排之類組數規劃，避免整體賽程過長及增加比賽辦理天數。倘賽</p>	同主辦單位初步回應意見。

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
				<p>程過長將與個人賽參賽者重疊，恐將衍生更多賽務衝突情形，亦可能與每年四月其他全國性賽事及升學或技能測驗日程衝突，進而影響學生權益甚鉅，尚請諒解。</p> <p>三、此外，每日比賽開始前皆召開評審會議，針對當日比賽之各組別再次確認，並提醒評審依各組別(教育階段)進行獨立評判，未來將於各該類組比賽結束後安排中場休息為原則，以確保評分標準之公平與一致性。</p>	
賽務行政	2-9	臺北市政府 教育局	<p>提案：未經領隊同意發放學校獎狀與評語。</p> <p>說明：本次全國學生音樂比賽行進管樂、管樂合奏、打擊樂重奏項目，領隊於報到時已繳交郵資，選擇將獎狀評語寄回學校後，承辦學校卻在公布名次時未經學校同意，讓他人代為領取，導致校方需調查評語與獎狀去向。</p> <p>建議：承辦單位應避免發生獎狀遺失或評語外流，並確認領取人為校方領隊後方可發放，若改為現場領取應確認郵資確實返還。</p>	<p>一、為避免獎狀遺失或評語資料外流等情形，未來將於工作會議及工作手冊中提醒各承辦單位於發放獎狀及評語時應確認領取人身分，原則上由校方領隊或其授權人員領取後方可發放，並建立相關確認機制(例如於報到時提供學校領獎人姓名及聯絡資訊)。</p> <p>二、另，未來於領隊會議提醒參賽團隊於報到時即確認獎狀及評語之領取方式(如選擇現場領取或郵寄)，亦避免賽後臨時變更，以利作業流程順暢與獎狀管理。倘有調整領取方式者，亦請及早主動至報到處告知工作人員及辦理郵資退還作業。</p>	同主辦單位初步 回應意見。

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
賽務行政	2-10	新北市政府 教育局	<p>提案：規定公告與現場執行不一致。</p> <p>說明：多項比賽現場規定與領隊會議或官網資訊不一致，或未事先公告，導致各校認知不同，影響公平性與比賽秩序，例如：練習調音區使用限制、工作人員攜背包進場限制及攝影區清場執行不確實等。</p> <p>建議：</p> <ul style="list-style-type: none"> 一、所有規定應於領隊會議完整說明，並同步公告於網站。 二、加強工作人員教育訓練，確保執行一致性。 三、攝影區等特殊空間須落實管制與清場，避免非本場比賽人員逗留。 	<p>一、原領隊會議所示動線與規劃，可能因現場實際狀況需進行適度修正與調整，尚祈各參賽團隊理解與配合。日後若有相關調整事項，將於比賽當日報到處公告，或於報到時提醒相關變更，俾使團隊能提前因應。</p> <p>二、未來主辦單位將於賽前工作會議中提醒承辦單位，落實賽前對工作人員之教育訓練，確保賽事秩序與流程順暢進行。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 同主辦單位初步回應意見。 2. 領隊會議規定如因應現場實際狀況而有調整，亦同步於比賽官網公告周知，俾利參賽團隊(者)及早因應。 3. 後續年度決賽承辦縣市得視需求，於前一年度派員參與當年度決賽工作會議及至決賽現場觀摩當年度賽事辦理情形，以利及早進行賽務規劃與準備。
		新竹市政府 教育處	<p>提案：建議工作人員統一受訓，提升比賽品質與專業度。</p> <p>說明：現場工作人員肩負引導隊伍、時間控管、場控協調等關鍵任務，建議給予完整訓練，讓比賽順利完成。</p> <p>建議：</p> <ul style="list-style-type: none"> 一、建立標準作業流程(SOP)，涵蓋接待、引導、賽程通知、場控協調等工作內容。 		

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
			二、比賽前一至兩週，辦理統一培訓課程，針對流程模擬、應變處理進行實作演練。		
賽務行政	2-11	高雄市政府教育局	<p>提案：報到時間提早，不要限定只能在賽前半小時。</p> <p>說明：報到時間提早，以防萬一資料有缺漏，可以有充裕時間處理，因為有些學校承辦人是初次承辦，經驗上較不足，萬一資料有缺漏，也可以給予充分時間補足文件，以免發生憾事。另外，提供參考，有些縣市初賽比賽過程中，是可以讓參賽隊伍提早報到的，並沒有限定只能賽前某個時段，所以學校一到現場就可以報到，讓參賽隊伍可以安心練習。</p> <p>建議：報到時間可盡量提早，不限於賽前半小時。</p>	<p>一、依比賽要點第玖點第二款第二目之 1 規定：「報到時間上午場次為 8:00 至 8:30 時，下午場次為 1:00 至 1:30 時，未完成報到者可於唱名前補辦報到手續。」爰至演出前均可辦理報到手續。</p> <p>二、另，依比賽要點第玖點第二款第二目之 2 規定：「團體報到時應提交『參賽者名冊』，未提交者，應至遲於演出前補交，否則視為未完成報到手續。參賽者名冊內容需補正者，應於比賽當天成績公布前完成補正。」是以，除可於演出前補交資料外，亦提供補正名冊之彈性處理時間。</p> <p>三、綜上，有關報到時間，團隊可依前開規定，上午場自 08:00、下午場自 13:00 起至演出前均可辦理報到手續，如參賽名冊需補正者，亦可於比賽當天成績公布前完成補正，現行已預留相當作業時間，並將持續加強現場人員引導與協助，協助各校順利完成報到流程，保障參賽權益。</p>	同主辦單位初步回應意見。
賽務行政	2-12	雲林縣政府教育處	<p>提案：有關攝錄影區可攝錄影之人員身分查證。</p> <p>說明：依據實施要點玖、二、(九)比賽會場不得攝錄影其他參賽團隊(者)之演出，雖在報到處有開放換取錄影證，</p>	<p>一、有關行進管樂比賽類別，倘若全體參賽團隊同意由特定攝影團隊進行攝錄影，請於領隊會議中提出申請，並經全體參賽團隊代表同意後，於賽前提供肖像權同意書，以利承辦單位後續賽務安排。</p>	同主辦單位初步回應意見。

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
			<p>但少數狀況會讓工作人員對於攝錄影區的攝錄影狀況有查證困難(例：本縣之狀況1. 行進管樂「管你樂不樂」團隊攝影，後請藝教館協助蒐集團隊之授權書、2. 大學團隊有共同指導教師，因在攝錄影區幫數個團隊錄影，於是工作人員勸離，後是於報到處請每個團隊各自換證並對照攝影證號碼查驗是否授權)。</p>	<p>二、如有多個團隊委託同一位人員協助攝錄影，該人員亦須依照大會規定辦理報到及攝影證換發手續，並個別取得各團隊所核發之攝影證號。攝錄影期間僅得於攝錄影區拍攝受託團隊之演出內容，不得拍攝非授權團隊，以維護比賽公平性與各團隊權益。</p>	
賽務行政	2-13	臺北市府教育局	<p>提案：關於場館內禁止攝錄影規定之探討與建議。</p> <p>說明：</p> <p>一、目前賽事規定場館內全面禁止攝錄影，盼主辦單位能進一步說明此規定背後的考量因素（如版權、安全、影響表演等）。據現場觀察及參賽隊伍家長的反映，於指定的觀賞區域（如攝影區）因角度或視線限制，難以清晰拍攝到隊伍的指揮或前排隊員的表演畫面。若欲捕捉隊伍較為完整的樣貌，則需於側面或前方進行拍攝，但此舉卻立即受到工作人員制止。</p> <p>二、誠然，禁止錄影或拍攝其他非自家隊伍的表演畫面基於保護智慧財產權或隱私是可以理解的，然而連拍攝自家</p>	<p>一、全國學生音樂比賽決賽各場地應賽務需要，於比賽會場內規劃司儀播報暨計時報幕區、評審區、觀眾觀賽區及攝錄影區等，其餘鄰近舞臺下方周邊盡可能保持淨空，確保比賽舞臺周邊環境秩序與比賽流程順暢，並以維護參賽者演出為首要考量，尚祈理解。</p> <p>二、比賽會場內攝錄影區之設置，係經審慎評估後規劃，旨在確保與參賽者保持適當距離，避免因攝錄器材過於接近或操作時產生之燈光、聲響、移動干擾等情形，影響演出專注度與整體演出品質，並兼顧安全與公平。</p> <p>三、另，考量攝錄影設備及腳架放置亦有一定空間需求，另為提供較充裕的攝錄影使用空間及較佳之攝錄角度與畫面等，爰近年</p>	同主辦單位初步回應意見。

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
			<p>隊伍成員的比賽畫面亦被全面禁止，此規範似有討論空間。參考部分國際知名行進管樂賽事（如美國 DCI、荷蘭 WMC、美國 WAMSB 等），雖然普遍限制一般觀眾的自由攝錄影，但常見的做法是：</p> <p>(一)主辦單位安排專業攝影師，為每個參賽隊伍留下高品質的平面或動態紀錄，賽後再提供給各隊。</p> <p>(二)允許參賽隊伍事先提出申請，由主辦方同意指定數名團隊人員（如隊伍隨隊或家長代表），在不影響賽事進行、不侵犯他人隱私的前提下，於特定區域（例如場邊前段）進行有限度的攝錄影。保留參賽學生們努力付出的精彩瞬間，對其個人而言是寶貴的回憶，對隊伍來說則是有利於未來招生及活動推廣的重要素材。在許多隊伍面臨成員招募不易的現況下，能透過影像紀錄來推廣行進管樂，其重要性不言而喻。</p> <p>建議：懇請主辦單位惠予考量，在評估各種因素後，檢討並彈性調整場館內的攝錄影規範，例如提供官方攝影服務，或開放參賽隊伍於賽前申請指定人員</p>	<p>開放入場攝錄影每隊人數至少 2 名，每次開放 2 至 3 隊為原則。</p> <p>四、未來亦持續視比賽場館空間條件於許可範圍內，適度規劃調增攝錄影區空間場域（如攝錄影區調增至 2 個區域等方式），期兼顧賽事管理、秩序維持與參賽團隊影像紀錄需求。</p>	

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
			<p>在遵守大會規定的前提下於特定區域進行攝錄，以期能在賽事管理與記錄學生精彩表現之間取得平衡。</p>		
賽務行政	2-14	花蓮縣政府教育處	<p>提案：成績特優比例原則。</p> <p>說明：成績方面，之前規定特優成績應佔總團隊1/3比例，國中組17組特優佔9組，已經不公布分數了，特優又這麼多，根本無從觀賽，如何能從這些團隊中，欣賞到真正好的團隊截長補短。</p> <p>建議：建議既然要給特優，表示這麼多優秀團隊，是不是可以特優團隊公布分數。網站只能查自己的分數，這是一個比賽，不是一個音樂會，比賽應該要有觀摩、學習的對象，仿效各團隊的優點，而不是比完了，得特優了，自己好棒，然後完全沒有來自其他團隊的收穫。</p>	<p>一、有關全國學生音樂比賽成績公告，係依比賽要點第陸點規定：「(七)評等標準：依照分數之高低評定等第(團體項目僅公布等第，不公布分數；各隊成績請逕自官網輸入帳密查詢)。」辦理，係107年音樂比賽改革措施之一，於107年6月函文各直轄市及縣市政府教育局(處)、公私立大專校院周知，並請其查照轉知各校；另同時於全國學生音樂比賽網站先行預告此改革方案，傾聽各界意見(預告將近一年時間)，續於108年5月召開音樂比賽籌備會中經與各縣市政府教育局(處)討論共識後決議，自108學年度賽事施行。</p> <p>二、本比賽於團體項目公告成績時，不同時呈現各參賽團隊分數，係基於讓各隊著重關注於自己表現評價為主，各隊仍可得知自己的分數及等第，並透過評語了解自身可更精進之處，讓賽事更回歸自身學習成果的教育目的。</p> <p>三、另，本比賽自112學年度起已恢復開放觀賽，提供參賽團隊觀摩交流，另為推廣音樂教育，教育部每年度亦規劃於賽後辦理</p>	同主辦單位初步回應意見。

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
				音樂比賽特優團隊聯合展演，以利校際間觀摩學習。	
系統	3-1	彰化縣政府教育處	<p>提案：比賽網站成績登打中，名次一欄是否能請廠商修正。</p> <p>說明：本縣 113 學年度學生音樂比賽採用藝教館提供的系統，但是名次一欄無法顯示，導致承辦學校每一場公布成績時只能用後製再將名次登打上去。</p> <p>建議：建議請廠商改善。</p>	<p>一、本比賽初賽所使用之成績系統，係由主辦單位提供作為各縣市辦理初賽之輔助工具，供地方承辦單位依實際需求選用。系統開發時以提供基本功能為主，惟各縣市辦理作業流程及初賽辦法略有不同，尚難全面納入所有個別化設定。</p> <p>二、各縣市如有特殊需求，建議可逕洽系統廠商，或依初賽實務考量，評估自行建置所需系統及功能，以因應初賽作業需求。</p>	同主辦單位初步回應意見。
系統	3-2	臺北市政府教育局	<p>提案：建議報名表件內「本人為高中職以下 109、111 學年度【決賽】」同類組第一名得逕行參加全國賽」此一選項更改為是或否勾選，或由主辦單位認定勾選。</p> <p>說明：因為個人項目發生多筆誤勾選此欄位的情形，收件單位不僅要再次確認是否具逕行參加全國賽資格，另要通知參賽者修正，行政流程十分繁瑣。</p> <p>建議：將逕行參加全國賽選項的勾選改為「是」、「否」兩選項（必填），或取消此欄位，以減少報名流程的勘誤。</p>	<p>一、擬修正決賽報名網站本項之說明文字及建議參賽者繳交佐證資料(例如連續2年第1名獎狀影本或音樂比賽官網成績結果截圖)供初賽主辦單位審核，降低誤填機率。</p> <p>二、報名表件文字擬調整如下：</p> <p>(一)團體項目：本校符合【決賽】112及113學年度均獲得全國學生音樂比賽團體項目同類組決賽特優者，得逕行參加決賽(勾選本欄位者，請檢附佐證資料，例如獎狀影本或音樂比賽官網成績結果截圖，供學校所在地初賽主辦單位審核)。</p> <p>(二)個人項目：本人符合【決賽】高中職以下 110及112學年度均獲得全國學生音樂比賽個人項目同類組第一名者，得逕行參</p>	同主辦單位初步回應意見。

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
				加決賽(勾選本欄位者，請檢附佐證資料，例如獎狀影本或音樂比賽官網成績結果截圖，供學校所在地初賽主辦單位審核)。	
評審	4	臺南市政府教育局	<p>提案：聘請符合該項目的專業評審人員。</p> <p>說明：評審方面應聘請主修並且有帶團或授課的老師才不會有認知上的誤差，只是教音樂系的通識老師或專業度有待加強的評審去評分，會帶來很多專業性的問題紛爭。</p> <p>建議：聘請符合該項目的專業評審人員。</p>	<p>為確保全國學生音樂比賽評審作業之專業性與公平性，本賽事已建立評審聘任制度及審查機制，說明如下：</p> <p>一、主辦單位每年函請教育部轉知文化部、各地方政府文化與教育機關及各大專校院協助推薦人選，並依主修專長、教學經驗及樂團指導資歷等條件，彙整推薦名單後，依樂器類別聘用專家學者召開審查會議。</p> <p>二、審查過程中，將依音樂專業學歷、教學與實務經驗（如任教大專校院、樂團指導等）經整體綜合評估審查，以利後續依賽事類別及需求安排適任評審。</p>	同主辦單位初步回應意見。
		臺北市府教育局	<p>提案：評審證照制的建立或評審具專業助理教授以上資格。</p> <p>說明：全國賽的規模並未受少子化趨勢影響，參與的團隊未減而有增加的趨勢，訓練及演奏品質均在大家努力下持續精進提升，顯見家長及教育單位均樂於推動音樂藝術的發展。</p> <p>建議：建議評審的資格需有一定類似專業的證照或者具專業助理教授以上。</p>		
實施要點	5-1	南投縣政府教育處	<p>提案：比賽規定容許有點彈性</p> <p>說明：本校比賽排序1，8:30要比賽(本校距離比賽場地-雲林表演中心較遠，車程至少90分鐘)，溪湖高中排序7(該校距</p>	<p>一、本賽事賽程安排已整體考量比賽類組屬性、場地、時間及評審邀聘等因素後排定，爰以整體賽事順暢周延執行為要，同時滿足近5萬人參賽需求，實屬不易；又基於</p>	同主辦單位初步回應意見。

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
			<p>離比賽場地-雲林表演中心較近，且該校當天要去畢業旅行，本想第一個比完，好來得及參加畢業旅行)，本校已跟該校達成協議互換，卻礙於規定，無法交換，使得我校必須提前住宿及用膳，無故提高了很多比賽成本及時間，行政業務量加增。</p> <p>建議：</p> <p>一、距離比賽場地比較偏遠的學校，不要排在前面。</p> <p>二、現場抽籤完之後，允許領隊會議或現場交換登錄出場順序。</p>	<p>賽事公平性原則，仍依比賽要點第陸點、第二款、第三目之 15 規定，以電腦亂數抽籤排定出場次序，尚祈見諒。</p> <p>二、另本比賽決賽團體項目多達 1,794 隊，依比賽要點第陸點第二款第二目之 9 及之 10 規定，業對於賽程衝突或離島學校參賽團隊因飛機航班時間等特殊情形可申請出場順序調整外，餘尚請依出場順序參賽。</p> <p>三、本賽事團體賽採北、中、南三區分區舉辦，參賽團隊依所屬區域參賽，業減少跨區奔波情形，並採縣市輪辦機制，故每年賽場所在地與參賽團隊之交通距離或有所異。賽程亦均於每年 1 月 15 日前公告至比賽期間尚有月餘準備時間，建議參賽團隊可提前依抽籤結果進行交通與行程之整體評估與安排。</p>	
		嘉義市政府 教育處	<p>一、因比賽場地位於外縣市，且參賽序號為 1，需很早出門，也無經費可提早一天至附近住宿。</p> <p>二、調音休息區是公用的，但會有當地或鄰近參賽學校單位提前拿布條來佔位(但卻沒有人)，對於外地的參賽單位較不公平。</p>	<p>三、本比賽各區休息區依可提供數量採有標註使用團隊或開放各團隊自行擇用等 2 方式。所反映該區休息區之安排，係採開放各團隊自行擇用，未來於休息區之規劃將視可用空間狀況盡可能以一校一區先行劃定，如採自行擇用方式，將於領隊會議及簡報提醒各校盡量縮小使用範圍，避免長時間佔用無人使用之空間，以利他校使</p>	

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
				用；如遇休息區不足需協調情形，可向會場工作人員反映。	
實施要點	5-2	臺南市政府教育局	<p>提案：關於音樂比賽決賽-團體組相關比賽之得獎獎狀是否可提供個人、指導教師、指揮及伴奏獎狀，另，候補人員也有參與練習，是否也能提供候補人員的獎狀。</p> <p>說明：因國高中職學生需放學習歷程檔案(多元表現)需求，外聘指導教師、指揮或伴奏無法敘獎也需獎狀，故需相關獎狀佐證。</p> <p>建議：可提供團體組的個人、外聘指導教師、指揮、伴奏及候補人員之獎狀或空白獎狀給各單位印製。</p>	<p>一、有關所反映團體項目獎狀事宜，前業於112學年度全國學生音樂比賽檢討會暨113學年度全國學生音樂比賽諮詢會議討論；依前開依會議決議，本賽事團體項目係以學校為單位代表參賽，團體項目個別參賽學生(包括候補人員)之獎勵，建議由學校本權責辦理，亦可參考他校作法，例如於獎狀影本後方加註參賽人員名單並加蓋學校關防、比賽當日多備一份參賽者名冊加蓋大會章等方式，以資證明與鼓勵。另，查目前相關全國學生表演藝術競賽團體項目均以學校為單位核發獎狀。</p> <p>二、各該主管機關對於參賽者、候補人員、伴奏及指導老師之獎勵，亦可逕依本比賽要點第陸點第二款第九目之2之(2)規定予以敘獎，以資鼓勵及肯定。</p>	同主辦單位初步回應意見。
		新竹市政府教育處	<p>提案：請編列預算，讓參加團體賽並獲獎的每位學生都能獲得一張教育部獎狀。</p> <p>說明：在112學年度領隊會議中，已有老師現場提出本項建議，當時僅以「再議」作結，當時教育部承辦人員曾表示，「若每位學生皆發給獎狀，經費會過高」，因而未正面回應本提案。但全國賽的學生，無論是否為個人賽或團體賽，都代表學校與縣市出賽，並且幾乎</p>		

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
			<p>花了一整年的時間投入訓練與比賽，這份努力與堅持，是否值得用一張成本不到10元的獎狀加以肯定與鼓勵？</p> <p>建議：建請教育部重新評估經費分配，以教育精神為本，給予團體賽獲獎學生與個人賽相同的鼓勵與肯定，不應因為獎狀數量多而犧牲學生榮譽與認同感。</p>		
		<p>高雄市政府 教育局</p>	<p>提案：個人賽學生獎狀上能列上指導教師的姓名。</p> <p>說明：在校服務之教師指導學生參加個人賽勞心勞力，甚至利用課餘時間無償指導，但全國學生音樂比賽如此競爭激烈的比賽，學生獎狀上卻無明示指導教師的姓名，需要敘獎還需附上報名表佐證，當教師超額積分卻無法依據獎狀加分，只因為沒有明示指導教師姓名，指導老師的付出顯得不受重視、徒勞無功。</p> <p>建議：希望決賽個人賽學生獎狀上，能仿照縣市初賽學生獎狀，明示指導教師姓名，讓教師得以作為依據敘獎或當作未來超額積分之佐證，且113學年度獎狀能重新印製發放。</p>		

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
實施要點	5-3	主辦單位 國立臺灣 藝術教育館	<p>提案：是否開放偏鄉學校聯合組隊參賽。</p> <p>說明：依據113年偏遠地區教育會議分區座談會建議事項，有學校反映希望偏鄉整合，那針對比賽或者是辦法，是否可以用聯隊的方法報名參與。例如：音樂比賽或者體育比賽，因學生不多，如以「校」為報名，是無法參與的。</p> <p>建議：是否開放偏鄉學校聯合組隊參賽，提請討論。</p>	<p>一、有關「偏鄉跨校組隊」一案，業於107學年度全國學生音樂比賽(下稱音樂比賽)檢討會暨108學年度音樂比賽諮詢會議討論，決議如下：</p> <p>(一)本賽事相關組隊規定皆已考量小型學校之參賽編制：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 合唱 10 至 65 人(考量偏鄉學校組隊需求,108學年度起合唱類別最低組成由15人調降至10人)。 2. 兒童樂隊 15 至 60 人。 3. 管弦樂合奏 20 至 80 人。 4. 管樂合奏 10 至 80 人。 5. 弦樂合奏 10 至 70 人。 6. 國樂合奏 20 至 80 人。 7. 直笛合奏 10 至 60 人。 8. 口琴合奏 9 至 60 人。 9. 打擊樂合奏 6 至 25 人。 10. 室內樂合奏類(包括絲竹室內樂)3 至 15 人不等。 <p>(二)本賽事團體項目參賽皆以學校為單位，以展現各校音樂教育及學習成果為主，與跨校組隊參賽之呈現方式不同。</p> <p>二、承上，目前全國音樂比賽參賽編制已考量小型或偏鄉學校需求，又比賽成績涉及學生升學權益，倘開放跨校組隊，恐將導致</p>	<p>同主辦單位初步回應意見，納入114學年度全國學生音樂比賽諮詢會之議案研議。</p>

類別	序號	提案單位	提案單位之提案、說明及建議	主辦單位初步回應	決議
				<p>資源集中、菁英化組隊等現象，與一般單一學校所組成團隊並列競賽，易引發公平性爭議，爰仍不建議開放跨校組隊參賽，擬朝重新檢視現行各合奏類人數編制規定，諮詢相關專長學者專家調降可行性之方向評估規劃。</p>	
其他建議	6	新竹市政府教育處	<p>提案：公告檢討會會議紀錄及未來賽事規劃資訊。</p> <p>建議：為利各校提早進行備賽與行程規劃，建議公告檢討會議內容及 114 至 119 學年度團體賽及個人賽之主辦縣市名單提供參考。</p> <p>說明：請公告檢討會議內容及 114 至 119 學年度團體賽及個人賽之主辦縣市名單提供參考，以利各校提早進行備賽與行程規劃。</p>	<p>每年度檢討會議會議紀錄及籌備會議(包括承辦縣市輪辦順序表)均於會後函發各縣市政府教育局(處)，惠請各縣市政府教育局處轉知所屬學校。</p>	同主辦單位初步回應意見。

113 學年度全國學生音樂比賽檢討會

簽到表

- 一、時間：114 年 6 月 16 日（星期一）上午 10 時
- 二、地點：國立臺灣藝術教育館第 3 會議室（臺北市中正區南海路 43 號 2 樓）
- 三、主持人：李館長泊言
- 四、出（列）席者：縣市代表(北區、中區)

單位/職稱	簽名欄	單位/職稱	簽名欄
基隆市政府教育處	請假	連江縣政府教育處	請假
臺北市政府教育局 特殊教育科 李星瑩支援教師	李星瑩	苗栗縣政府教育處 社會教育科 王志慧課程督學	王志慧
新北市政府教育局 社會教育科 周中明輔導員	周中明	臺中市政府教育局 吳夢竹校長	吳夢竹
桃園市政府教育局 終身學習科 蘇雅婷科員	蘇雅婷	彰化縣政府教育處 社會教育科 吳旻融科員	吳旻融
新竹縣政府教育局 終身教育科 沈裕清候用校長	沈裕清	雲林縣政府教育處 社會教育科 康恩昕小姐	康恩昕
新竹市政府教育處 社會教育科 李欣蓓/借調教師	李欣蓓	雲林縣政府教育處 社會教育科 葉又璇教師	葉又璇
宜蘭縣政府教育處 黃意翔科員	黃意翔	南投縣政府教育處 社會教育科 邱妙玲小姐	邱妙玲
花蓮縣政府教育處	請假		
金門縣政府教育處	請假		